



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



lubelskie
Smakuj życie!

Chełm, dnia 10 maja 2024 r.

Znak sprawy: **261.4.2024**

dotyczy: postępowania pn. *„Sprzęt komputerowy: laptopy z oprogramowaniem, monitory interaktywne, urządzenia wielofunkcyjne i drukarki oraz inny sprzęt elektroniczny/elektryczny i akcesoria”*

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 1 - 3

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, **informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania we wszystkich częściach.**

Uzasadnienie prawne.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiającyz naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Z kolei art. 241 ust. 3 tej ustawy stanowi, że **kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy**, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 19 marca 2024 r. zostało opublikowane w BZP ogłoszenie o zamówieniu nr 95794-2024. Tego samego dnia zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania dokumenty zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dniu 15.03.2024 r., nr ogłoszenia 2024/BZP 00247688/01.

Zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 17.2. SWZ - *Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert dla każdej z części:*

Lp.	Nazwa kryterium	Waga w %	Maksymalna liczba punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium (1 pkt = 1%)
1.	Cena (C)	90%	90 pkt.
2.	Kryterium społeczne (PES)	5%	5 pkt.
3.	Okres gwarancji (G)	5%	5 pkt

Zgodnie z opisem kryterium „Kryterium społeczne (PES) zawartym w pkt 17.4. SWZ:

*Punkty w oparciu o „kryterium społeczne” będą przyznawane w następujący sposób: **Kryterium społeczne odnosi się do statusu Wykonawcy jako Podmiotu Ekonomii Społecznej (PES)** w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej.*

Weryfikacja kryterium nastąpi na podstawie oświadczenia zawartego w Formularzu ofertowym (stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ) oraz dołączonego dokumentu potwierdzającego status Podmiotu Ekonomii Społecznej (np. aktualny odpis KRS, umowa spółki/statut lub inne odpowiednie dokumenty potwierdzające status Podmiotu Ekonomii Społecznej).

W sytuacji niezłożenia ww dokumentu, na podstawie Art. 127 ust. 1. Ustawy Pzp, Zamawiający nie wezwie do jego złożenia, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, pod warunkiem, że Wykonawca wskaże w pkt. 3 Formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ) następujące dane: podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji.

Jeżeli Wykonawca nie załączy wskazanego powyżej podmiotowego środka dowodowego, a jednocześnie nie wypełni w całości pkt. 3 Formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ) i nie wskaże wymaganych danych (podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji), punkty za „kryterium społeczne” nie zostaną przyznane.

Punkty przyznawane za kryterium społeczne będą następująco:

– posiadanie przez Wykonawcę statusu podmiotu ekonomii społecznej (PES) – 5 pkt.

- nieposiadanie przez Wykonawcę statusu podmiotu ekonomii społecznej (PES) - 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w tym kryterium wynosi 5 punktów.

Zgodnie z objaśnieniem zawartym w SWZ, przez Podmiot ekonomii społecznej – należy rozumieć:

- a) spółdzielnię socjalną,*
- b) warsztat terapii zajęciowej i zakład aktywności zawodowej,*
- c) centrum integracji społecznej i klub integracji społecznej,*
- d) spółdzielnię pracy, w tym spółdzielnię inwalidów i spółdzielnię niewidomych, oraz spółdzielnię produkcji rolnej,*
- e) organizację pozarządową, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 i 1265), z wyjątkiem partii politycznych, europejskich partii politycznych, związków zawodowych i organizacji pracodawców, samorządów zawodowych, fundacji utworzonych przez partie polityczne i europejskich fundacji politycznych,*
- f) podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1, 2 lub 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; Strona 7 z 8 aktualnego statusu PES lub niezłożenia ich w ogóle, Zamawiający dopuszcza możliwość jednokrotnego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów/złożenie odpowiednich wyjaśnień.*

Tak sformułowane kryterium jednoznacznie wskazuje na preferowanie (punktowanie) udziału wykonawców ze względu na ich status, a nie przez pryzmat oferowanego przedmiotu zamówienia.

Powyższe wprost narusza art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, godząc w konsekwencji w podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych wyrażoną w art. 16 pkt 1), zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców** i jako takie ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w zamówieniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 6) unieważnia się postępowanie, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającą unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Nie można zatem udzielić zamówienia Wykonawcy, jeżeli postępowanie prowadzone było z naruszeniem przepisów tej ustawy, w szczególności jeśli naruszenia są istotne.

Zamawiający w tym miejscu wskazuje, że zgodnie z wyrokiem KIO 310/23, nie można przyjąć, że „z art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wynika wyłącznie

przesłanka unieważnienia umowy, związana z nieprawidłowościami w obowiązkowych ogłoszeniach w publikatorach. Każde naruszenie związane z ogłoszeniami jest równocześnie "naruszeniem ustawy". Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, tj: "do zawarcia umowy z naruszeniem Pzp oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych" (tak: Prawo zamówień komentarz, red. Hubert Nowak i Marek Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Rzeczywiście przepis sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadząca do nieważności umowy, miałyby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego zasadnym jest przyjęcie, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym - takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania. Generalnie rzecz biorąc przesłanki unieważnienia postępowania mają charakter wysoce sankcyjny i powinny być interpretowane możliwie wąsko, jednak jakakolwiek interpretacja musi uwzględniać sens i cel przepisu. Dlatego ostatecznie, biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Izba doszła do wniosku, że udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, tego rodzaju, że miało wpływ na sporządzenie ofert i wynik postępowania, mieści się w normie opisanej w art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych." Również w wyroku KIO 169/22 Izba uznała, że „konstrukcja przepisu odsyła wprost do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do przywołanego przepisu, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Taka interpretacja skutkowałaby tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp nie zabrania. Izba zwraca uwagę, że w przepisach ustawy Pzp istnieje możliwość uznania umowy za nieważną na podstawie art. 457 ust. 5 ustawy Pzp który stanowi, że przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Dyspozycja art. 705 k.c. znajdzie zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w wyniku jakiegokolwiek postępowania otwartego (poprzedzonego ogłoszeniem) prowadzonego w oparciu o przepisy Pzp. Możliwość żądania unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 705 k.c. jest niezależna od podstaw i ograniczeń unieważnienia na podstawie przepisów Pzp.”

Powyższe poglądy Izby zasługują w pełni na uwzględnienie. Inny wniosek prowadziłyby do uznania, że po terminie składania ofert Zamawiający nie ma prawa unieważnić postępowania w związku z wadami proceduralnymi, a więc musi udzielić zamówienia

Wykonawcy wybranemu w takim wadliwym postępowaniu, chyba że znajdą inne przesłanki unieważnienia. W niniejszym postępowaniu wada nie dotyczy kwestii błahych, lecz warunków podstawowych, istotnie wpływających na decyzję wykonawcy o udziale w postępowaniu a potencjalnie również o jego wyniku. W ocenie Zamawiającego konstrukcja postępowania mogła wprowadzić istotne ograniczenia w dostępie do zamówienia, co należy uznać za skrajnie niewłaściwe.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.